**Судья: Родина Т.В. Гр. дело №33-10404**

**АПЕЛЛЯЦИОНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**20 марта 2017 года г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Дементьевой Е.И., Кочергиной Т.В.,

при секретаре Артемьевой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Дементьевой Е.И. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Постникова М.В. на решение Коптевского районного суда г.Москвы от 07 сентября 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Постникову М.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 24 октября 2014 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Постниковым М.Ю.

Взыскать с Постникова М.Ю. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 24 октября 2014 года по состоянию на 22 апреля 2016 года в размере 807 200 рублей 81 копейка, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 272 рубля 01 копейка.

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО « Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Постникову М.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности.

Исковые требования мотивированы тем, что истцом и ответчиком 24.10.2014 г. был заключен кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с которым истец предоставил ответчику в кредит денежные средства в размере 708 500 рублей на срок 60 месяцев под 22,2% годовых. Кредит подлежал возврату посредством оплаты ответчиком ежемесячных аннуитетных платежей в соответствии с графиком.

Ответчик свои обязательства по возврату полученного кредита надлежащим образом не исполняет, в связи с чем образовалась задолженность.

Истец просил суд расторгнуть заключенный с Постниковым М.В. кредитный договор, взыскать с ответчика задолженность по кредиту по состоянию на 22 апреля 2016 года в размере 807 200 рублей 81 копейка, в том числе: просроченный основной долг – 674 412 рублей 13 копеек, просроченные проценты – 131 808 рублей 72 копейки, неустойка за просроченный основной долг - 416 рублей 82 копейки, неустойку за просроченные проценты - 563 рубля 14 копеек.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Постников М.В. в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик по доводам апелляционной жалобы

Выслушав ответчика Постникова М.В., представителя истца по доверенности Сидоренко Ю.П., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9F1374243K) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года [N 23](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92ED9E2C90E4011C926E6229EF4C4AK) «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9F8374242K), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9F8334240K) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA334246K), [59](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA314242K) - [61](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA314246K), [67](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA3F4247K) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение денежных средств по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что24 октября 2014 года между сторонами был заключен кредитный договор № \*\*\*, по которому ответчик получил в кредит денежную сумму в размере 708 500 рублей 00 копеек на срок 60 месяцев под 22,5 % годовых. Истец свои обязательства по предоставлению ответчику кредита исполнил.

В соответствии с условиями заключенного сторонами кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов согласно договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита. При несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку.

02 июля 2015 года сторонами подписано дополнительное соглашение №\*\*\* к вышеуказанному кредитному договору, которым срок общего кредитования увеличен на 24 месяца, утвержден новый график платежей в счет погашения кредита.

Ответчик взятые на себя обязательства по возврату кредита исполняет ненадлежащим образом, в связи с чем образовалась задолженность, которая по состоянию на 22 апреля 2016 года составила 807 200 рублей 81 копейка, в том числе: просроченный основной долг – 674 412 рублей 13 копеек, просроченные проценты – 131 808 рублей 72 копеек, неустойку за просроченный основной долг – 416 рублей 82 копейки, неустойку за просроченные проценты – 563 рубля 14 копеек.

Оценив собранные по делу доказательства, руководствуясь вышеуказанными нормами права и условиями заключенного сторонами кредитного договора, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований. При этом суд согласился с представленным истцом расчетом задолженности.

В апелляционной жалобе ответчик указывает на то, что при заключении кредитного договора он выразил согласие быть застрахованным по договору страхования жизни и здоровья заемщика ОАО «Сбербанк России» в соответствии с Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья вкладчиков ОАО «Сбербанк России», в связи с чем просил его включить в список застрахованных лиц, оплатил подключение к программе страхования. В период действия договора страхования наступил страховой случай – ответчику была установлена \*\*\*, в связи с чем погашать задолженность по кредиту должна страховая компания, которая уже погасила большую часть задолженности.

Представитель истца в заседании судебной коллегии не отрицала, что 13 мая 2016 года страховая компания осуществила платеж в сумме 708 500 рублей в счет погашения задолженности ответчика по кредиту.

Исковое заявление ПАО «Сбербанк России» к Постникову М.В. подано в Коптевский районный суд г.Москвы 21 июня 2016 года, то есть уже после осуществления страховой компанией страховой выплаты.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что доводы ответчика заслуживают внимания, и, учитывая, что истцом получено страховое возмещение в сумме 708 500 рублей до подачи иска в суд, полагает необходимым изменить сумму задолженности, подлежащей взысканию с ответчика.

Согласно представленному истцом расчету в виде выписки по счету, 13.05.2016г. страховая компания в счет погашения задолженности ответчика осуществила выплату в размере 708 500 рублей, из которых 131 808 рублей 72 копейки - в счет погашения задолженности по процентам, 576 691 рубль 28 копеек - в погашение задолженности по основному долгу.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика задолженности по процентам по состоянию на 22.04.2016г. в размере 131 808 рублей 72 копейки удовлетворению не подлежат, так как данная задолженность полностью погашена 13 мая 2016 года.

Требования истца о взыскании задолженности по основному долгу в сумме 674 412 рублей 13 копеек подлежат частичному удовлетворению, с учетом произведенной страховой выплаты, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит просроченный основной долг в размере 97 720 рублей 85 копеек.

Поскольку доказательств уплаты ответчиком или страховой компанией предъявляемой ко взысканию неустойки не представлено, решение суда в части удовлетворения требований о взыскании неустойки подлежит оставлению без изменения.

С учетом того, что судебная коллегия изменяет решение суда в части размера подлежащей взысканию с ответчика задолженности, решение суда также подлежит изменению в части подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца государственной пошлины. В соответствии со ст.98 ГПК РФ взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 161 рубль 02 копейки (3161 рубль 02 копейки по требованиям имущественного характера о взыскании задолженности и 6 000 рублей по требованию неимущественного характера о расторжении договора).

Доводы ответчика о том, что в период с ноября 2016 года по январь 2017 года им осуществлялось частичное погашение задолженности основанием к уменьшению подлежащей взысканию по решению суда задолженности не является, поскольку данные погашения имели место после принятия судом обжалуемого решения, следовательно, указанные выплаты должны учитываться при исполнении решения.

С доводами ответчика о том, что страховая компания должна полностью погасить имеющуюся у него задолженность по кредиту, судебная коллегия не может согласиться, поскольку в соответствии Условиями участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» страховая выплата производится на дату наступления страхового случая, при этом страховая сумма устанавливается равной остатку ссудной задолженности по кредиту, но не более первоначальной суммы кредита.

Поскольку до момента выплаты страховой компанией страховой выплаты, направляемой на погашение ссудной задолженности, ответчик продолжал пользоваться кредитом, банк имел право на получение с заемщика процентов за пользование кредитом за указанный период, а также договорных неустоек за просрочку их уплаты.

В случае несогласия с размером выплаченного страховой компанией страхового возмещения в счет погашения кредита, ответчик не лишен права в установленном порядке предъявить к страховой компании соответствующие требования о взыскании недоплаченной части страхового возмещения.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами ответчика о том, что суд первой инстанции рассмотрел дело в его отсутствие без его надлежащего извещения

В силу положений ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу статьи 35 ГПК РФ, каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

В соответствии с ч. ст. 165.1 ГК РФ, сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Из материалов дела усматривается, что судебные повестки направлялись истцу судом по адресу регистрации по месту жительства и были возвращены почтовым отделением без вручения адресату в связи с истечением срока хранения.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания неявки ответчика уважительной и счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=572DEAD8001600C20DDA7BEE0528C46CCA6956CEF53998F88582FF730DF35C5404874BBDDCj3bAH), [329](consultantplus://offline/ref=572DEAD8001600C20DDA7BEE0528C46CCA6956CEF53998F88582FF730DF35C5404874BBDDBj3bEH), 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Коптевского районного суда г. Москвы от 07 сентября 2016 года в части взыскания задолженности по кредиту и расходов по оплате государственной пошлины изменить.

Изложить резолютивную часть решения в следующей редакции: Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Постникову М.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 24 октября 2014 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Постниковым М.Ю.

Взыскать с Постникова М.Ю. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 24 октября 2014 года в размере 98 700 рублей 81 копейка, в том числе: просроченный основной долг – 97 720 рублей 85 копеек, неустойка за просроченные проценты - 563 рубля 14 копеек, неустойка за просроченный основной долг – 416 рублей 82 копейки.

Взыскать с Постникова М.Ю. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 161 рубль 02 копейки.

В остальной части иска – отказать.

**Председательствующий:**

**Судьи:**